

ESV ERICH
SCHMIDT
VERLAG

Allgemeine Literaturwissenschaft – Wuppertaler Schriften

Herausgegeben von
Ulrich Ernst, Michael Scheffel und Rüdiger Zymner

Band 21

Relativismus in der Literaturwissenschaft

Studien zu relativistischen Theorien der
Interpretation literarischer Texte

Von
Stefan Descher

ERICH SCHMIDT VERLAG

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Weitere Informationen zu diesem Titel finden Sie im Internet unter
ESV.info/978 3 503 17460 7

Umschlagabbildung:

Piet Mondrian, De grijze boom © Collection Gemeentemuseum Den Haag

Die vorliegende Arbeit wurde 2016 als Dissertation
an der Philosophischen Fakultät der
Georg-August-Universität Göttingen angenommen.

*Die Drucklegung dieses Bandes wurde durch Mittel aus dem
Gottfried Wilhelm Leibniz-Preis der DFG ermöglicht.*

Gedrucktes Werk: ISBN 978 3 503 17460 7
eBook: ISBN 978 3 503 17461 4

Alle Rechte vorbehalten
© Erich Schmidt Verlag GmbH & Co. KG, Berlin 2017
www.ESV.info

Dieses Papier erfüllt die Frankfurter Forderungen
der Deutschen Nationalbibliothek und der Gesellschaft für das Buch
bezüglich der Alterungsbeständigkeit und entspricht sowohl den
strengen Bestimmungen der US Norm Ansi/Niso Z 39.48-1992
als auch der ISO Norm 9706.

Druck und Bindung: Strauss, Mörlenbach

Inhaltsübersicht

I. Einleitung: Relativismus in der Literaturwissenschaft

- I.1 Vorbemerkungen zum Begriff des Relativismus
- I.2 Was sind relativistische Theorien der Literaturinterpretation?
- I.3 Zum Aufbau der Arbeit und zur Auswahl der diskutierten Theorien
- I.4 Relativismus in der Forschungsdiskussion
- I.5 Zur Relevanz des Vorhabens

II. Vier Begründungsstrategien für den Interpretationsrelativismus

- II.1 Dekonstruktivistischer Relativismus (Jacques Derrida)
- II.2 Pragmatischer Relativismus (Stanley Fish)
- II.3 Wahrheitstheoretischer Relativismus (Joseph Margolis)
- II.4 Konstruktivistischer Relativismus (Michael Krausz)

III. Weitere relativistische Problemfelder

- III.1 Interpretiert jeder sein eigenes Werk?
- III.2 Plausibilität statt Wahrheit?
- III.3 Zielpluralismus und Relativismus
- III.4 Theorien- und Methodenpluralismus

IV. Fazit

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|----------|--|----|
| I. | Einleitung: Relativismus in der Literaturwissenschaft | 13 |
| I.1 | Vorbemerkungen zum Begriff des Relativismus | 15 |
| I.2 | Was sind relativistische Theorien der Literaturinterpretation? | 19 |
| I.2.1 | Ablehnung objektiver Geltung | 19 |
| I.2.2 | Ablehnung der Idee echten wissenschaftlichen Fortschritts | 20 |
| I.2.3 | Legitimität inkompatibler Interpretationen | 21 |
| I.2.4 | <i>anything-goes</i> | 23 |
| I.2.5 | Ablehnung stabiler Bedeutungen und anti-intentionalistische Grundhaltung | 24 |
| I.2.6 | Bezug auf bedeutungsbestimmende interpretative Aussagen. | 25 |
| I.2.7 | Normativer Relativismus | 27 |
| I.2.8 | Zusammenfassung | 27 |
| I.3 | Zum Aufbau der Arbeit und zur Auswahl der diskutierten Theorien | 29 |
| I.4 | Relativismus in der Forschungsdiskussion | 34 |
| I.5 | Zur Relevanz des Vorhabens. | 40 |
| II. | Vier Begründungsstrategien für den Interpretationsrelativismus | 45 |
| II.1 | Dekonstruktivistischer Relativismus (Jacques Derrida) | 45 |
| II.1.1 | „Alle Interpretationen sind Fehlinterpretationen“ (AIF) | 51 |
| II.1.1.1 | Wie ist AIF zu verstehen? | 52 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|------------|---|-----|
| II.1.1.1.1 | Ist AIF selbstwidersprüchlich? | 53 |
| II.1.1.1.2 | Sprechen unerwünschte interpretationspraktische Konsequenzen gegen AIF? | 54 |
| II.1.1.1.3 | Ist AIF eine gehaltlose These? | 54 |
| II.1.1.1.4 | AIF als eine interpretationstheoretische Position unter anderen (Axel Spree) | 56 |
| II.1.1.1.5 | Jonathan Cullers Argumente für AIF | 58 |
| II.1.1.1.6 | Die hier zugrunde gelegte Lesart von AIF | 64 |
| II.1.1.2 | Vorbemerkung I: Instabilität der Bedeutung vs. Inkohärenz | 69 |
| II.1.1.3 | Vorbemerkung II: Immunisierungsstrategien | 71 |
| II.1.2 | Rekonstruktion eines Arguments für AIF (Jacques Derrida) | 74 |
| II.1.2.1 | Die Iterabilität sprachlicher Zeichen | 75 |
| II.1.2.2 | Dekonstruktivistisches Interpretationsverständnis und Relativismus | 82 |
| II.1.2.3 | Was spricht für das dekonstruktivistische Interpretationsverständnis? | 84 |
| II.1.3 | Kritik des dekonstruktivistischen Relativismus | 87 |
| II.1.3.1 | Performativer Selbstwiderspruch | 87 |
| II.1.3.2 | Modaler Fehlschluss | 92 |
| II.1.3.3 | Übertriebene Ansprüche an die ‚Sättigung‘ des Kontexts | 93 |
| II.1.3.4 | Unklare Rede von der ‚Unbegrenztheit‘ des Kontexts | 95 |
| II.1.3.5 | Unangemessenheit des Iterabilitätsbegriffs | 96 |
| II.1.3.6 | Interpreten erheben keinen Anspruch auf Gewissheit | 98 |
| II.1.3.7 | Rolle von Intentionen bei der Zeicheninterpretation und undifferenzierter Zeichenbegriff | 99 |
| II.1.3.8 | Missverhältnis zwischen Theorie und Praxis | 101 |
| II.1.3.9 | Schlussbemerkungen | 102 |
| II.2 | Pragmatischer Interpretationsrelativismus (Stanley Fish) | 105 |
| II.2.1 | Die Theorie der Interpretationsgemeinschaften | 108 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|------------|---|-----|
| II.2.1.1 | Vorbemerkung: Schwierigkeiten der Argumentrekonstruktion. | 109 |
| II.2.1.2 | Begründung der Theorie der Interpretationsgemeinschaften. | 110 |
| II.2.1.3 | Fishs Bedeutungsbegriff. | 112 |
| II.2.1.3.1 | Exkurs: Abgrenzung zur Dekonstruktion. | 113 |
| II.2.1.4 | Konsequenzen für Leser-, Text- und Autorbegriff ... | 115 |
| II.2.1.4.1 | Leserbegriff und Subjektstatus von Interpreten. | 115 |
| II.2.1.4.2 | Textbegriff. | 116 |
| II.2.1.4.3 | Autorbegriff. | 117 |
| II.2.1.5 | Fishs Erklärungsmodell für Interpretationskonflikte und Interpretationskonsense. | 118 |
| II.2.1.6 | Begrenzter Pluralismus (<i>limited pluralism</i>) statt Relativismus. | 120 |
| II.2.1.7 | Kriterien für die Akzeptabilität von Interpretationen. | 121 |
| II.2.1.8 | Unklarheit: Ein Text oder mehrere? | 123 |
| II.2.2 | Interpretationskonflikte im Lichte der Theorie der Interpretationsgemeinschaften. Ein Beispiel. | 124 |
| II.2.2.1 | Was spricht für die Theorie der Interpretationsgemeinschaften? | 129 |
| II.2.3 | Kritik des pragmatischen Interpretationsrelativismus. | 131 |
| II.2.3.1 | Unklarer Begriff der Interpretationsgemeinschaft. | 132 |
| II.2.3.2 | Unwahrscheinlichkeit von identischen Interpretationen unter Mitgliedern einer Interpretationsgemeinschaft. | 135 |
| II.2.3.3 | Unzureichende Kritik an intentionalistischen Positionen. | 136 |
| II.2.3.4 | Praxis wird Theorie zufolge sinnlos. | 137 |
| II.2.3.5 | Theorie liegt im Widerspruch zu Voraussetzungen der Kommunikationspraxis. | 139 |
| II.2.3.6 | Unmöglichkeit leserseitiger ‚Überraschungen‘ (Gerald Graff) und Immunisierung gegen Kritik. | 139 |
| II.2.3.7 | <i>limited pluralism</i> läuft auf Beliebigkeit hinaus. | 141 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-----------|--|-----|
| II.2.3.8 | Verwechslung von transzendentaler und empirischer Perspektive (Richard Gaskin) und performativer Selbstwiderspruch | 142 |
| II.2.3.9 | Unplausible Erklärung von Interpretationskonflikten | 145 |
| II.2.3.10 | Praktische Konsequenzen der Theorie der Interpretationsgemeinschaften | 147 |
| II.2.3.11 | Ein tragfähiger Relativismus im Anschluss an Fish? (Gregory Currie)..... | 149 |
| II.2.3.12 | Schlussbemerkungen | 160 |
| II.3 | Wahrheitstheoretischer Relativismus (Joseph Margolis)..... | 161 |
| II.3.1 | Zur Theorie des wahrheitstheoretischen („Robusten“) Relativismus | 165 |
| II.3.1.1 | Voraussetzungen | 168 |
| II.3.1.2 | Zentrale Annahmen | 172 |
| II.3.2 | Motivierung des wahrheitstheoretischen („Robusten“) Relativismus | 175 |
| II.3.2.1 | Praxisadäquatheit | 175 |
| II.3.2.2 | Ontologie literarischer Werke..... | 177 |
| II.3.2.3 | Die Rolle von Bezugstheorien bei der Interpretation | 181 |
| II.3.2.4 | Was spricht für den wahrheitstheoretischen („Robusten“) Relativismus? | 183 |
| II.3.3 | Kritik des wahrheitstheoretischen („Robusten“) Relativismus | 186 |
| II.3.3.1 | Beschaffenheit der neuen Logik bleibt unklar | 187 |
| II.3.3.2 | Kritik von Jerrold Levinson und „negative Interpretationen“ | 188 |
| II.3.3.3 | Fehlende Differenzierung zwischen unterschiedlichen Interpretationstypen..... | 189 |
| II.3.3.4 | Irreführende Verwendung des Plausibilitätsbegriffs | 190 |
| II.3.3.5 | Interpretative Behauptungen ohne Wahrheit?..... | 194 |
| II.3.3.6 | Verhinderung echter Interpretationskonflikte..... | 195 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|------------|---|-----|
| II.3.3.7 | Robuster Relativismus kein genuiner Relativismus? (Robert Stecker) | 196 |
| II.3.3.8 | Problematische Einschätzung der interpretativen Praxis | 198 |
| II.3.3.9 | Keine Legitimierung der bestehenden Praxis | 199 |
| II.3.3.10 | Fehlende Kriterien für die Einführung einer mehrwertigen Logik | 199 |
| II.3.3.11 | Schlussbemerkungen | 200 |
| II.4 | Konstruktivistischer Relativismus (Michael Krausz) | 202 |
| II.4.1 | Konstruktivistische Interpretationstheorie bei Krausz. Ein Überblick | 204 |
| II.4.1.1 | Vorbemerkungen zur Rekonstruktion der Krausz'schen Theorie | 206 |
| II.4.2 | Multiplismus und Imputationalismus | 208 |
| II.4.2.1 | Singularismus vs. Multiplismus | 208 |
| II.4.2.1.1 | Multiplismus als Möglichkeit ‚inkongruenter‘ Interpretationen | 212 |
| II.4.2.1.2 | Was ‚Inkongruenz‘ nicht heißt | 214 |
| II.4.2.1.3 | Die Inkommensurabilität von Beurteilungsstandards | 217 |
| II.4.2.1.4 | Zusammenfassung Multiplismus | 223 |
| II.4.2.2 | Imputationalismus | 223 |
| II.4.2.2.1 | Ein Beispiel für multiplistisch-imputationalistische Interpretationen | 224 |
| II.4.2.2.2 | Zusammenfassung Imputationalismus | 232 |
| II.4.2.3 | Was spricht für den multiplistischen Imputationalismus? | 233 |
| II.4.3 | Kritik des konstruktivistischen Interpretationsrelativismus | 235 |
| II.4.3.1 | Was heißt ‚imputieren‘? | 236 |
| II.4.3.2 | Das Problem der zwei Gesellschaften (André Kukla) | 242 |
| II.4.3.3 | Das Dilemma des Konstruktivismus (Robert Stecker) | 246 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|----------|---|-----|
| II.4.3.4 | Präziserungsbedürftige Rede von Beurteilungsstandards | 252 |
| II.4.3.5 | Interne Widersprüche in der Konzeption des Multiplismus | 256 |
| II.4.3.6 | Literarische Werke als ‚historische‘ Gegenstände.... | 258 |
| II.4.3.7 | Krausz' Verteidigung eines moderaten Relativismus | 260 |
| II.4.3.8 | Schlussbemerkungen | 263 |
| III. | Weitere relativistische Problemfelder | 265 |
| III.1 | Interpretiert jeder sein eigenes Werk? | 268 |
| III.2 | Plausibilität statt Wahrheit? | 277 |
| III.3 | Zielpluralismus und Relativismus | 289 |
| III.4 | Theorien- und Methodenpluralismus | 298 |
| IV. | Fazit | 313 |
| | Literaturverzeichnis | 325 |
| | Danksagung | 350 |