

IFRS: Bilanzpolitik und Bilanzanalyse

Gestaltung und Vergleichbarkeit
von Jahresabschlüssen

Von

Dr. Frank Wohlgemuth

Erich Schmidt Verlag

Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische
Daten sind im Internet über dnb.ddb.de abrufbar.

Weitere Informationen
zu diesem Titel finden Sie im Internet unter
[ESV.info/3 503 09757 0](http://ESV.info/3_503_09757_0)

ISBN-13: 978 3 503 09757 9

ISBN-10: 3 503 09757 0

ISSN: 1862-0922

Alle Rechte vorbehalten
© Erich Schmidt Verlag GmbH & Co., Berlin 2007
www.ESV.info

Dieses Papier erfüllt die Frankfurter Forderungen
der Deutschen Bibliothek und der Gesellschaft für das Buch
bezüglich der Alterungsbeständigkeit und entspricht
sowohl den strengen Bestimmungen der US Norm Ansi/Niso
Z 39.48-1992 als auch der ISO-Norm 9706.

Druck und Bindung: Hubert & Co, Göttingen

Geleitwort

Im letzten Jahrzehnt unterlag die Rechnungslegung in Deutschland einem stetigen Wandlungsprozess, der insbesondere durch den verstärkten Übergang von der HGB- auf die IFRS-Bilanzierung geprägt war. Argumentativ wurde dieser Wandel unternehmensseitig mit der Forderung begründet, dass die zunehmende internationale Verflechtung eine bessere Vergleichbarkeit von Abschlüssen und eine einheitliche „Bilanzwelt“ erfordere. Aus Kapitalmarktsicht entspricht der Wandel der Forderung, eine Bilanzierung zu erhalten, die subjektives Ermessen und eine damit einhergehende Bilanzpolitik durch den Bilanzierenden weitgehend ausschließen soll. Der IFRS-Rechnungslegung wird seitens des Kapitalmarkts, des bilanzrechtlichen Schrifttums und der Bilanzierungspraxis die Erwartungshaltung entgegengebracht, sowohl eine verbesserte Vergleichbarkeit als auch eine Rechnungslegung zu verkörpern, die weniger anfällig für bilanzpolitische Gestaltungen ist.

Folgerichtig untersucht Dr. Wohlgemuth in der vorliegenden Arbeit grundlegend das bilanzpolitische Gestaltungspotenzial der IFRS vor dem Hintergrund der Möglichkeiten und Grenzen der Vornahme eines zwischenbetrieblichen Vergleichs unterschiedlicher IFRS-Bilanzierer. Der Verfasser zeigt kenntnisreich vielfältige bilanzpolitische Gestaltungen innerhalb der IFRS und deren Auswirkungen auf wichtige Kennzahlen der Unternehmenstätigkeit auf und analysiert zugleich, inwieweit diesen durch die Offenlegungserfordernisse der IFRS Grenzen gesetzt sind. Insbesondere bemängelt Dr. Wohlgemuth zutreffend die nicht ausreichende Konkretisierung der Angabepflichten zur Ermessensausübung des IAS 1. Der Verfasser untersucht darüber hinaus externe Einflussmöglichkeiten, um zu einer Einschränkung von Bilanzpolitik innerhalb der IFRS zu gelangen. Im Besonderen weist er auf die Bedeutung der Schaffung einer Europäischen Enforcement-Instanz hin.

Die vorliegende Dissertation zeichnet sich durch eine auf hohem wissenschaftlichen Niveau geführte fundierte theoretische Aufarbeitung eines höchst aktuellen Themenbezugs aus. Sie beinhaltet des Weiteren konkrete Lösungsansätze zur Einschränkung der Freiheitsgrade eines Bilanzierenden durch den Standardsetter und trägt somit zu einer nachhaltigen Diskussion der Thematik über bilanzpolitische Gestaltungsmöglichkeiten in den IFRS bei. Die Arbeit verdient eine große Beachtung und weite Verbreitung, da sie insbesondere der Bilanzierungspraxis aber auch Finanzanalysten und Beschäftigten in Investor-Relations-Abteilungen wertvolle Ergebnisse und Hinweise in ein immer wichtiger werdendes Themenfeld liefert.

Vorwort

Aus Sicht der Bilanzanalyse stellt die Möglichkeit, einen zwischenbetrieblichen Vergleich von Abschlüssen vornehmen zu können, eine der wichtigsten Voraussetzungen für aussagekräftige Analyseergebnisse dar. Dies betrifft nicht nur den Vergleich zwischen Abschlüssen verschiedener Rechnungslegungssysteme, sondern auch den Vergleich zwischen Abschlüssen aus einem Rechnungslegungskreis. Den IFRS wird seitens sowohl der bilanzrechtlichen Literatur als auch des Kapitalmarkts eine wesentliche Erleichterung der zwischenbetrieblichen Vergleichbarkeit von Abschlüssen zugebilligt.

Vor diesem Hintergrund versucht die vorliegende Arbeit die bilanzpolitischen Gestaltungsmöglichkeiten innerhalb der IFRS zu identifizieren und zu analysieren, um zu einem Urteil über die Möglichkeiten und Grenzen eines zwischenbetrieblichen Vergleichs von IFRS-Abschlüssen zu gelangen. Sie wurde im Sommersemester 2006 von der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität des Saarlandes unter dem Titel „Aussagefähigkeit der IFRS für die Bilanzanalyse aus Sicht der zwischenbetrieblichen Vergleichbarkeit – Bilanzpolitische Gestaltungsmöglichkeiten bei Anwendung der IFRS –“ als Dissertation angenommen.

Ohne vielschichtige Unterstützung wäre der erfolgreiche Abschluss meines Promotionsvorhabens undenkbar gewesen. Daher möchte ich mich an dieser Stelle bei allen bedanken, die an diesem Prozess beteiligt waren. Insbesondere sei diesbezüglich mein verehrter akademischer Lehrer und Doktorvater Prof. Dr. Karlheinz Küting hervorgehoben, der mich während meiner Lehrstuhlzeit in jeder Hinsicht gefördert und unterstützt hat. Bei Prof. Dr. Heinz Kußmaul möchte ich mich ganz herzlich für die Übernahme und sehr zügige Erstellung des Zweitgutachtens bedanken.

Mein Dank gilt ferner meinen Kollegen am Institut für Wirtschaftsprüfung, deren fachliche, technische und moralische Unterstützung einen wesentlichen Beitrag zum Gelingen der Arbeit geleistet hat. So möchte ich mich bei Marco Keßler und Dr. Johannes Wirth für ihren fachlichen Input bedanken, der mich vor (weiteren) Fehlern bewahrt hat. Ganz besonders möchte ich mich bei meinen Kollegen und Freunden Arne Groth und Christian Koch für deren unermüdliche fachliche sowie technische Hilfe bedanken. Ein besonderer Dank gilt auch meinem ehemaligen Kollegen und Freund Dr. Matthias Heiden, dessen fachliche Impulse und moralische Unterstützung insbesondere in der Schlussphase der Arbeit eine sehr wertvolle Hilfe darstellten.

Hervorheben möchte ich des Weiteren meinen langjährigen Zimmergenossen und Freund Dr. Daniel Ranker, dessen stetige fachliche Diskussionsbereitschaft in vielfältiger Hinsicht einen Beitrag zum Gelingen dieser Arbeit geleistet hat. Bei Karla Wobido möchte ich mich für Ihre stete Hilfsbereitschaft während meiner gesamten Lehrstuhlzeit bedanken.

Meinen Eltern danke ich für Ihre fortwährende Unterstützung in meiner gesamten Studien- und Promotionszeit. Ganz besonderer Dank gebührt aber meiner Freundin Ulrike Dürr. Ohne ihren unermüdlichen Einsatz insbesondere beim Korrekturlesen der Arbeit sowie ihre wertvollen fachlichen Hinweise wäre der erfolgreiche Abschluss dieses Werks kaum möglich gewesen.

Saarbrücken, im Oktober 2006

Dr. Frank Wohlgemuth

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-------|
| Inhaltsverzeichnis | IX |
| Abbildungsverzeichnis | XVIII |
| Tabellenverzeichnis | XIX |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| 1 Motivation der Arbeit und Gang der Untersuchung | 1 |
| 2 Bilanzanalyse | 9 |
| 2.1 Aufgabe und Einordnung der Bilanzanalyse | 9 |
| 2.2 Objekte der Bilanzanalyse | 11 |
| 2.3 Instrumentarium der Bilanzanalyse | 12 |
| 2.3.1 Kennzahlenorientierte Bilanzanalyse | 12 |
| 2.3.2 Neuere Ansätze der Bilanzanalyse | 14 |
| 2.4 Analysezwecke | 17 |
| 2.4.1 Interessenlage verschiedener Unternehmenskoalitionäre | 17 |
| 2.4.2 Interessenlage der Eigenkapitalgeber | 20 |
| 2.4.3 Interessenlage der Gläubiger (Fremdkapitalgeber) | 21 |
| 2.4.4 Interessenkonsens vs. Interessendivergenz zwischen Eigenkapitalgebern und Gläubigern | 22 |
| 2.4.5 Interessenlage der Arbeitnehmer | 24 |
| 2.4.6 Interessenlage sonstiger externer Adressatengruppen | 24 |
| 2.4.7 Zwischenergebnis aus externer Adressatensicht | 25 |
| 2.5 Ableitung der Informationsbedürfnisse von Investoren und Gläubigern | 25 |
| 2.5.1 Grundpfeiler externer Informationsbedürfnisse nach dem JENKINS-Report | 25 |

| | | |
|---------|--|----|
| 2.5.2 | Der JENKINS-Report als Basis für die Beurteilung der IFRS-Normen aus Sicht der Bilanzanalyse | 33 |
| 2.5.2.1 | Hinführung..... | 33 |
| 2.5.2.2 | Spannungsfeld zwischen den qualitativen Anforderungen an Rechnungslegungsinformationen | 37 |
| 2.5.2.3 | Zwischenergebnis aus bilanzanalytischer Sicht | 44 |
| 3 | Bilanzpolitik als Hemmnis für die Vergleichbarkeit von Rechnungslegungsnormen | 49 |
| 3.1 | Vorbemerkung..... | 49 |
| 3.2 | Grundlagen der Bilanzpolitik | 49 |
| 3.3 | Objekte der Bilanzpolitik | 50 |
| 3.4 | Zielsetzung von Bilanzpolitik nach handelsrechtlichen und IFRS-Normen | 51 |
| 3.4.1 | Hinführung..... | 51 |
| 3.4.2 | Ausprägungen des Signallings..... | 52 |
| 3.4.2.1 | Signalling als Instrument der Finanzpolitik eines Unternehmens | 52 |
| 3.4.2.2 | Signalling als Instrument der Publizitätspolitik eines Unternehmens..... | 53 |
| 3.4.3 | Systematisierung bilanzpolitischer Zielsetzungen nach dem Handelsrecht | 55 |
| 3.4.4 | Bilanzpolitische Zielsetzungen nach IFRS-Normen vor dem Hintergrund der Zwecksetzung von IFRS-Abschlüssen .. | 58 |
| 3.4.4.1 | Zielsetzung nach IFRS-Normen aufgestellter Abschlüsse | 58 |
| 3.4.4.2 | Bilanzpolitische Zielsetzungen von IFRS-Abschlüssen | 62 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 3.5 | Instrumente der Bilanzpolitik..... | 63 |
| 3.5.1 | Systematisierung..... | 63 |
| 3.5.2 | Sachverhaltsgestaltung..... | 64 |
| 3.5.3 | Sachverhaltsabbildungen..... | 67 |
| 3.5.3.1 | Hinführung..... | 67 |
| 3.5.3.2 | Explizite (offene) Wahlrechte..... | 68 |
| 3.5.3.3 | Faktische (verdeckte) Wahlrechte..... | 68 |
| 3.5.3.4 | Ermessensspielräume..... | 69 |
| 3.5.3.5 | Mehrstufige Bilanzpolitik in der IFRS- Rechnungslegung..... | 70 |
| 3.5.4 | Beurteilungskriterien für den Einsatz bilanzpolitischer Maßnahmen..... | 72 |
| 3.5.4.1 | Hinführung..... | 72 |
| 3.5.4.2 | Kriterium der Erkennbarkeit..... | 73 |
| 3.5.4.3 | Kriterium der Wirkung bilanzpolitischer Maßnahmen..... | 75 |
| 3.5.4.4 | Kriterium der Bindungswirkung..... | 81 |
| 3.5.4.5 | Kriterium der Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit..... | 81 |
| 3.5.5 | Comprehensive income versus profit or loss als Erfolgsindikator..... | 82 |
| 3.5.6 | Konvergenz von internem und externem Rechnungswesen vor dem Hintergrund des Einsatzes von Bilanzpolitik..... | 91 |
| 3.5.7 | Bedeutung der Vorgaben des internen Controllings für die Anwendung von Bilanzpolitik..... | 96 |
| 3.5.8 | Angabepflichten in IAS 1 als Beschränkung der bilanzpolitischen Möglichkeiten des Bilanzierenden?..... | 101 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 4 | Identifizierung und Analyse des bilanzpolitischen Potenzials ausgewählter IFRS | 109 |
| 4.1 | Vorbemerkung | 109 |
| 4.2 | Immaterielle Vermögenswerte nach IAS 38 | 110 |
| 4.2.1 | Inhaltlicher Überblick | 110 |
| 4.2.2 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen | 115 |
| 4.2.3 | Analyse des bilanzpolitischen Gestaltungsrahmens | 122 |
| 4.2.3.1 | Vorbemerkung | 122 |
| 4.2.3.2 | Erkennbarkeit | 123 |
| 4.2.3.3 | Wirkung | 125 |
| 4.2.3.4 | Bindungswirkung | 138 |
| 4.2.3.5 | Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit | 140 |
| 4.2.4 | Ergebnis aus bilanzpolitischer/bilanzanalytischer Sicht | 140 |
| 4.3 | Leistungen an Arbeitnehmer gemäß IAS 19 | 141 |
| 4.3.1 | Inhaltlicher Überblick | 141 |
| 4.3.2 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen | 150 |
| 4.3.3 | Analyse des bilanzpolitischen Gestaltungsrahmens | 160 |
| 4.3.3.1 | Vorbemerkung | 160 |
| 4.3.3.2 | Erkennbarkeit | 160 |
| 4.3.3.3 | Wirkung | 162 |
| 4.3.3.4 | Bindungswirkung | 171 |
| 4.3.3.5 | Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit | 172 |
| 4.3.4 | Ergebnis aus bilanzpolitischer/bilanzanalytischer Sicht | 172 |
| 4.4 | Leasingverhältnisse nach IAS 17 | 174 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 4.4.1 | Inhaltlicher Überblick | 174 |
| 4.4.1.1 | Allgemeine Regelungen zum Leasing nach IFRS.... | 174 |
| 4.4.1.2 | Besonderheiten beim Leasing von Immobilien..... | 179 |
| 4.4.1.3 | Die Bilanzierung von operate-lease- und finance-lease-Verhältnissen..... | 180 |
| 4.4.1.4 | Behandlung von sale-and-leaseback-Geschäften nach IFRS | 182 |
| 4.4.1.5 | Behandlung von Leasingobjektgesellschaften nach IFRS..... | 184 |
| 4.4.1.6 | Überlegungen des IASB zu einer geänderten Leasingbilanzierung..... | 186 |
| 4.4.2 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen | 187 |
| 4.4.3 | Analyse des bilanzpolitischen Gestaltungsrahmens | 194 |
| 4.4.3.1 | Vorbemerkung..... | 194 |
| 4.4.3.2 | Erkennbarkeit..... | 195 |
| 4.4.3.3 | Wirkung | 196 |
| 4.4.3.4 | Bindungswirkung..... | 207 |
| 4.4.3.5 | Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit..... | 207 |
| 4.4.4 | Ergebnis aus bilanzpolitischer/bilanzanalytischer Sicht | 208 |
| 4.5 | Sachanlagen nach IAS 16 | 208 |
| 4.5.1 | Inhaltlicher Überblick | 208 |
| 4.5.2 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen | 212 |
| 4.5.3 | Analyse des bilanzpolitischen Gestaltungsrahmens | 225 |
| 4.5.3.1 | Vorbemerkung..... | 225 |
| 4.5.3.2 | Erkennbarkeit..... | 225 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 4.5.3.3 | Wirkung | 227 |
| 4.5.3.4 | Bindungswirkung..... | 234 |
| 4.5.3.5 | Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit..... | 234 |
| 4.5.4 | Ergebnis aus bilanzpolitischer/bilanzanalytischer Sicht | 234 |
| 4.6 | Wertminderung von Vermögenswerten nach IAS 36 | 235 |
| 4.6.1 | Inhaltlicher Überblick | 235 |
| 4.6.1.1 | Grundlagen | 235 |
| 4.6.1.2 | Ermittlung des Nutzungswerts einer ZMGE | 240 |
| 4.6.1.3 | Ermittlung des Buchwerts einer ZMGE | 247 |
| 4.6.1.4 | Werthaltigkeitstest einer firmenwerttragenden ZMGE | 249 |
| 4.6.2 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen | 250 |
| 4.6.3 | Analyse des bilanzpolitischen Gestaltungsrahmens | 264 |
| 4.6.3.1 | Vorbemerkung | 264 |
| 4.6.3.2 | Erkennbarkeit..... | 265 |
| 4.6.3.3 | Wirkung | 267 |
| 4.6.3.4 | Bindungswirkung..... | 272 |
| 4.6.3.5 | Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit..... | 273 |
| 4.6.4 | Ergebnis aus bilanzpolitischer/bilanzanalytischer Sicht | 273 |
| 4.7 | Bilanzierung und Darstellung von Zuwendungen der öffentlichen Hand nach IAS 20..... | 274 |
| 4.7.1 | Inhaltlicher Überblick | 274 |
| 4.7.1.1 | Grundlagen auf Basis der aktuellen Regelung | 274 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 4.7.1.2 | Angedachte Neuregelungen der Zuwendungsbilanzierung im IFRS-Recht | 277 |
| 4.7.2 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen | 278 |
| 4.7.3 | Analyse des bilanzpolitischen Gestaltungsrahmens | 279 |
| 4.7.3.1 | Erkennbarkeit..... | 279 |
| 4.7.3.2 | Wirkung | 280 |
| 4.7.3.3 | Bindungswirkung..... | 282 |
| 4.7.3.4 | Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit..... | 282 |
| 4.7.4 | Ergebnis aus bilanzpolitischer/bilanzanalytischer Sicht | 282 |
| 4.8 | Bilanzierung von Rückstellungen gemäß IAS 37 | 283 |
| 4.8.1 | Inhaltlicher Überblick | 283 |
| 4.8.2 | Grundlagen auf Basis des aktuellen Rechts..... | 283 |
| 4.8.3 | Angedachte Änderung der Rückstellungsbilanzierung nach IAS 37 | 288 |
| 4.8.4 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen | 290 |
| 4.8.5 | Analyse des bilanzpolitischen Gestaltungsrahmens | 296 |
| 4.8.5.1 | Vorbemerkung..... | 296 |
| 4.8.5.2 | Erkennbarkeit..... | 296 |
| 4.8.5.3 | Wirkung | 299 |
| 4.8.5.4 | Bindungswirkung..... | 301 |
| 4.8.5.5 | Aufschiebbarkeit/Teilbarkeit..... | 301 |
| 4.8.5.6 | Ergebnis aus bilanzpolitischer/bilanzanalytischer Sicht | 302 |
| 4.9 | Zusammenfassung sonstiger bilanzpolitischer Möglichkeiten in weiteren IFRS | 302 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 4.9.1 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen bei der Bilanzierung von Vorräten nach IAS 2 | 302 |
| 4.9.2 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen bei der Bilanzierung latenter Steuern nach IAS 12 | 308 |
| 4.9.3 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen bei der Bilanzierung von langfristigen Fertigungsaufträgen nach IAS 11 | 311 |
| 4.9.4 | Bilanzpolitischer Gestaltungsrahmen bei der Bilanzierung von nicht betrieblich genutzten Immobilien nach IAS 40 | 312 |
| 5 | Eignung einer Strukturbilanz zur Aufbereitung von IFRS-Abschlüssen?.... | 315 |
| 5.1 | Grundlagen | 315 |
| 5.2 | Schwierigkeiten bei der Erstellung einer Strukturbilanz für IFRS-Abschlüsse | 317 |
| 5.2.1 | Vorbemerkung | 317 |
| 5.2.2 | Korrektur der latenten Steuern..... | 318 |
| 5.2.3 | Korrektur einer Neubewertung im Sachanlagevermögen | 321 |
| 5.2.4 | Korrektur einer Aktivierung von Entwicklungsausgaben | 322 |
| 5.2.5 | Korrektur von Fremdkapitalkosten..... | 323 |
| 5.2.6 | Korrektur der Anwendung der percentage-of-completion-Methode bei der Bilanzierung langfristiger Fertigungsaufträge | 323 |
| 5.2.7 | Korrektur des Unterschiedsbetrags zwischen dem fair value und den Anschaffungskosten bei der Bilanzierung von investment properties gemäß IAS 40..... | 324 |
| 5.2.8 | Korrektur der Bilanzierung vermögenswertbezogener öffentlicher Zuwendungen..... | 324 |
| 5.3 | Ansatz zur Erstellung einer IFRS-Strukturbilanz..... | 325 |
| 6 | Möglichkeiten und Grenzen der Einschränkung von Bilanzpolitik in den IFRS..... | 331 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 6.1 | Vorbemerkung | 331 |
| 6.2 | Sinnhaftigkeit einer externen Beschränkung bilanzpolitischer Instrumente? | 331 |
| 6.2.1 | Verbesserung der Vergleichbarkeit durch die Einschränkung der Freiheitsgrade eines Bilanzierenden? | 331 |
| 6.2.2 | Mögliche Lösungsansätze zu einer Einschränkung der Freiheitsgrade eines Bilanzierenden | 333 |
| 6.2.3 | Verbesserung der Vergleichbarkeit durch erweiterte Angabepflichten? | 336 |
| 6.3 | Nationale Enforcement-Instanz | 342 |
| 6.4 | Errichtung einer Europäischen Enforcement-Instanz | 347 |
| 6.4.1 | Status quo | 347 |
| 6.4.2 | Möglichkeiten zur Schaffung einer Europäischen Enforcement-Instanz | 348 |
| 7 | Ergebnis und Ausblick | 355 |
| | Literaturverzeichnis | 367 |
| | Stichwortverzeichnis | 423 |